

Mr. van Domselaar geeft raad:

Werkgevers- aansprakelijkheid bij een bedrijfsuitje

Het Rotterdamse bedrijf Bontrop Voetspecialist bv organiseert jaarlijks een personeelsuitje. Eigenaar Leny Bontrop vult het uitje altijd op spectaculaire wijze in; hoe gekker, hoe leuker!

Dit jaar bevat de dag een actief en competitief onderdeel. Het actieve deel bestaat dit keer uit het varen over de rivier de Maas met speedboten. De speedboottocht is uitbesteed aan een evenementenbureau dat twee speedboten tot zijn beschikking heeft.

Wind en regen

Op de dag van het bedrijfsuitje is het helaas echt Hollands najaarsweer met veel wind en regen. Dit mag de pret niet drukken en werknemer Marja neemt met negen andere collega's plaats in de speedboot die door Timo, de eigenaar van het evenementenbureau, wordt bestuurd. Timo heeft voorafgaand aan de speedboottocht de deelnemers een instructie gegeven en aan ieder van hen een zwemvest en een skibril (als veiligheidsbril) uitgereikt. De speedboot bevat tien zitplaatsen die allemaal van een rugsteun en aan de voorzijde van een handgreep zijn voorzien. De zitplaatsen zijn achter elkaar geplaatst in twee rijen van vijf.

Lichamelijk letsel

Tijdens de speedboottocht wordt de eerste tien minuten rustig gevaren en daarna sneller. Timo zoekt bewust gol-

ven van andere boten op om daar overheen te springen, er worden draaien van 180 graden gemaakt en de twee speedboten voeren zijdelings langs elkaar of kruisten naar elkaar toe om elkaars boeg- of hekgolven te kunnen raken. De boot waarop Marja zich bevindt komt met een grote klap tegen een golf tot stilstand, nadat Timo werd verrast door de hoogte van de golf. Meerdere opvarenden vallen daarbij van hun plek of botsen tegen elkaar of tegen de rugleuningen.

Marja raakt met haar linkerschouder een stang van de boot en botst met haar hoofd tegen een collega die schuin voor haar zit. Marja raakt enige seconden buiten bewustzijn. Een aantal werknemers wordt met een ambulance naar het ziekenhuis vervoerd. Ook de politie is ter plaatse en maakt proces-verbaal op. Timo is daarin als verdachte aangemerkt van het veroorzaken van zwaar lichamelijk letsel en het als schipper niet alle voorzorgsmaatregelen nemen ter voorkoming daarvan.

Uitval na letsel

Marja ervaart sinds het ongeval pijnklachten aan de nek, rug, linkerarm en linkerschouder. Hoewel zij aanvankelijk weer volledig aan het werk is gegaan, valt zij kort nadien weer geheel



Mr. R. van Domselaar is advocaat bij Amice Advocaten B.V., www.amice-advocaten.nl.

uit voor het verrichten van de werkzaamheden. Namens Marja stelt mr. Van Domselaar Bontrop Voetspecialist bv aansprakelijk voor de door haar geleden en nog te lijden schade als gevolg van het speedbootongeval. Partijen proberen meerdere malen een minnelijke regeling te treffen. Dit is helaas niet gelukt. Om deze reden wordt Bontrop Voetspecialist bv door Marja gedagvaard.

Werkgeversaansprakelijkheid

In beginsel is een werkgever aansprakelijk voor de schade die de werknemer lijdt in de uitoefening van zijn werkzaamheden, tenzij de werkgever aantoont dat hij zijn zorgplicht voor de veiligheid van de werkomgeving van de werknemer is nagekomen dan wel dat de werknemer zich schuldig heeft gemaakt aan opzet of bewuste roekeloosheid. Volgens rechtspraak is de werkgever bij bedrijfsuitjes slechts aansprakelijk voor opgelopen schade als (i) er tussen het bedrijfsuitje en de werkzaamheden van de werknemer voldoende nauw verband bestaat en (ii) de werkgever zijn zorgplicht heeft geschonden.

Nauw verband

De kantonrechter is van mening dat sprake is van een voldoende nauw verband tussen de speedboottocht en de werkzaamheden van Marja, omdat sprake was van een sociale druk om deel te nemen aan het bedrijfsuitje. De kantonrechter komt tot deze conclusie op basis van onder meer de uitnodiging die Bontrop Voetspecialist bv zond naar de werknemers. In de tekst van deze uitnodiging was opgenomen dat Marja werd 'verwacht' op de Maasboulevard en haar bijdrage 'onmisbaar' zou zijn. Vrijwel alle uitgenodigde werknemers zijn ook op de personeelsdag verschenen. Ook stuurde Leny Bontrop e-mails naar de werknemers waaruit deelname lijkt te worden aangenomen en hoefden de werknemers zich niet individueel op te geven.

Schenden van de zorgplicht

De rechtbank oordeelt dat ook aan het tweede vereiste - het schenden van de zorgplicht door de werkgever - is voldaan. De rechtbank is van mening dat varen met een speedboot met een hoge snelheid (tot 100 kilometer per uur), het daarbij bewust opzoeken van golven van andere boten en vervolgens daar overheen springen, het maken van draaien van 180 graden en het zijdelings langs elkaar varen of naar elkaar toe kruisen van twee speedboten een gevaarlijke dan wel risicovolle activiteit is. Bontrop Voetspecialist bv heeft daarbij onvoldoende veiligheidsvoorzieningen getroffen om de werknemers voldoende te beschermen tegen het letsel zoals Marja dat heeft opgelopen. Om deze redenen oordeelt de rechtbank dat Bontrop Voetspecialist bv had moeten afzien van het organiseren van de speedboottocht òf er op had moeten



Tip!

Een ongeluk zit in een klein hoekje. U zou ervoor kunnen kiezen om bij een bedrijfsuitje een aansprakelijkheidsverzekering met evenementendekking af te sluiten.

toezien dat dit niet op zodanige wijze gestalte zou krijgen als thans het geval was. Bontrop Voetspecialist bv had bijvoorbeeld (in haar contract met het evenementenbureau) het springen op de golven kunnen verbieden en uitsluitend rustig varen kunnen voorschrijven, althans varen op een zodanige wijze dat niet langer sprake was van een meer dan theoretische kans dat een ongeval zou kunnen plaatsvinden met potentieel ernstige gevolgen.

De rechtbank oordeelt dan ook dat Bontrop Voetspecialist bv aansprakelijk is voor de schade die Marja heeft opgelopen.

Conclusie

Uit deze casus blijkt dat u als werkgever aansprakelijk gesteld kan worden voor schade die tijdens een bedrijfsuitje wordt opgelopen. Het is voor u van belang dat u als werkgever voldoende veiligheidsvoorzieningen treft om de werknemers te beschermen tegen letsel.

Deze casus is gebaseerd op een waargebeurde rechtszaak (Rechtbank Midden-Nederland 23 augustus 2012, zaaknummer ECLI:NL:RBUTR:2012:BY1855).